

1

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

14 апреля 2014 года Никулинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Черняк Е.Л., при секретаре Ляпиной В.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2348/14 по иску ~~Иванова Ивана Ивановича~~, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего ~~Иванова Ивана Ивановича~~ к ООО «Центр земельных технологий» о признании права собственности, суд

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с иском к ответчику о признании за ~~Ивановым~~ М.Е. права собственности $\frac{3}{4}$ доли и ~~Ивановым~~ И.М. права собственности на $\frac{1}{4}$ долю машиноместа № I 10~~0~~, расположенного по адресу: г. Москва, улица ~~Анохина~~, дом ~~10~~, поскольку все обязательства по договору № АН26М-30 от 05.05.2008 года исполнены в полном объеме, в связи с чем, истцы приобрели право на данные объекты недвижимого имущества.

Представитель истцов в судебное заседание явился, на исковых требованиях настаивала, просила исковые требования удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Центр земельных технологий» в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Представитель 3-его лица - Управление Росреестра по г. Москве в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Представитель 3-его лица - Правительство г. Москвы в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Представитель 3-его лица - ЗАО «Мосстроймеханизация-5» в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Суд выслушав представителя истцов, проверив письменные материалы дела, приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании: в соответствии с Постановлением Правительства Москвы от 26 августа 2003 года № 730-ПП «О строительстве жилого дома по индивидуальному проекту по адресу: г. Москва, ул. ~~Анохина~~ Анохина, вл. ~~10~~, инвестиционного контракта, зарегистрированного Департаментом жилищной политики и жилищного фонда Правительства Москвы от 09 июня 2003 года за № ДЖП.03.ЗАО.00443 между Правительством Москвы и ЗАО «Мосстроймеханизация-5», договором инвестирования № 639 «И» от 17 сентября 2003 года, заключенный между ЗАО «Мосстроймеханизация-5» и ООО «Центр Земельных Технологий» был заключен договор инвестирования № 639 «И» согласно которому ЗАО «Мосстроймеханизация-5» предоставил ООО «Центр Земельных Технологий» правомочий по участию в инвестировании проектирования, строительства и ввода в эксплуатацию 10% общей площади жилого дома по адресу: г. Москва, ул. ~~Анохина~~ Анохина, вл. ~~10~~.

05 мая 2008 года между ООО «Центр Земельных Технологий» и [REDACTED] был заключен договор № АН26М-30 о соинвестировании строительства, в соответствии с условиями которого, после выполнения всех условий договора и окончания строительства объекта, распределению в собственность [REDACTED] М.Г., для последующей государственной регистрации его права собственности на вновь созданное недвижимое имущество, подлежит машиноместо с проектным номером 284, ориентировочной общей площадью 15,3 кв.м, расположенное на 3 этаже, по строительному адресу: г. Москва, ул. [REDACTED] Анохина, вл. [REDACTED].

По данному договору истец обязался выплатить ответчику денежные средства в размере [REDACTED] 000 рублей.

Во исполнение обязательства по оплате стоимости приобретаемого помещения [REDACTED] М.Г. оплатил стоимость машиноместа путем перечисления денежных средств, что подтверждается платежным поручением № 62 от 27 мая 2008 года и актом от 30 мая 2008 года.

09 ноября 2012 года [REDACTED] М.Г. скончался.

Согласно свидетельству о праве на наследство по закону, и соглашению о разделе наследственного имущества, в собственность [REDACTED] М.Е. перешло $\frac{3}{4}$ доли прав и обязанностей на объект соинвестирования в строительстве – машиноместо № 284, на 3 уровне, ориентировочной площадью 15,3 кв.м, находящееся по строительству адресу: г. Москва, ул. [REDACTED] Анохина, вл. [REDACTED] и к [REDACTED] К.М. перешла $\frac{1}{4}$ доля прав и обязанностей на объект соинвестирования в строительстве – машиноместо № 284, на 3 уровне, ориентировочной площадью 15,3 кв.м, находящееся по строительству адресу: г. Москва, ул. [REDACTED] Анохина, вл. [REDACTED].

По результатам обмеров БТИ приобретенное истцами машиноместо с проектным номером [REDACTED] соответствует машиноместу № 10[REDACTED], имеет общую площадь 18,0 кв. м.

Однако ответчик до настоящего времени свои обязательства по оформлению машиноместа за истцами не исполнил, хотя в настоящее время дом в установленном порядке принят в эксплуатацию.

[REDACTED] М.Г. при заключении Договора соинвестирования строительства имел намерение приобрести товар (машиноместо) исключительно для личных, семейных, домашних нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, таким образом, [REDACTED] М.Г., являясь потребителем результата инвестиционной деятельности в виде конкретных машиномест, подпадает под действие п.3 ст.13, ст.17, ст.27 Закона «О защите прав потребителей», что обеспечивает ему дополнительную правовую защиту.

Согласно ч.1 ст.218 ГК РФ право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов приобретается этим лицом.

В соответствии со п.4 ст. 218 ГК РФ член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, в том числе согласно ст.314 ГК РФ в установленные договором сроки.

В соответствии со ст. 56 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд, анализируя в совокупности все собранные по делу доказательства, приходит к выводу, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению, поскольку истцами, согласно договору, исполнены все обязательства перед ответчиком.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, ст.ст. 218, 309, 314 ГК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать за [Имя] право собственности на $\frac{1}{4}$ доли машиноместа № 10 [Идентификационный номер], расположенное в помещении № I, на этаже п 2, комната № 18, общей площадью 18,0 кв.м, по адресу: г. Москва, ул. Покрышкина, д. [Идентификационный номер].

Признать за [Имя] право собственности на $\frac{1}{4}$ долю машиноместа № 10 [Идентификационный номер], расположенное в помещении № I, на этаже п 2, комната № 18, общей площадью 18,0 кв.м, по адресу: г. Москва, ул. Покрышкина, д. [Идентификационный номер].

Право собственности на указанное машиноместо подлежит государственной регистрации на основании настоящего решения суда и возникает с момента государственной регистрации.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца.

Судья:

[Подпись]
16 мая 2012

Полное решение
(определение) находится
в гражданском деле
№ 2-2348/14 года
в Московском районном
суде г.Москвы
Подпись *[Подпись]*

[Подпись]