



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-12928/2016-ГК**

г. Москва
26 апреля 2016 года

Дело № А40-85390/15

Резолютивная часть постановления объявлена 19 апреля 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 26 апреля 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Верстовой М.Е.

судей: Птанской Е.А., Кузнецовой И.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Онишко Л.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО Швейная фирма «Космос»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 18 января 2016 года по делу № А40-85390/15, принятое судьей О.Н. Жура,

по иску Погребняк Светланы Федоровны
к ООО Швейная фирма «Космос»

о взыскании задолженности в уставном капитале

при участии в судебном заседании:

от истца – Ольховский Д.Э по доверенности от 22 июня 2013 года;

от ответчика – Подколзина Т.И. по доверенности от 25 ноября 2015 года;

У С Т А Н О В И Л:

Погребняк Светлана Федоровна (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью Швейная фирма «Космос» (далее – ООО Швейная фирма «Космос», ответчик) о взыскании действительной стоимости доли.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 января 2016 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель в апелляционной жалобе ссылается, что выводы, изложенные в решении не соответствуют обстоятельствам дела.

Представитель ответчика доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал в полном объеме, просит решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель истца в судебном заседании жалобу с жалобой не согласен, считает решение законным и обоснованным, просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителей

сторон, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом, истец – Погребняк С.Ф. являлась участником ООО Швейная фирма «Космос» и владела долей в размере 0,78% в уставном капитале общества. Данное обстоятельство подтверждается свидетельством о праве на наследство по завещанию от 14.08.2014г., из которого усматривается, что Погребняк С.Ф. является наследницей имущества Ивашниной Т.Е., умершей 28.04.2012г., состоящего из доли в размере 0,78% уставного капитала ООО Швейная фирма «Космос» номинальной стоимостью 30.744руб., которая принадлежит наследодателю на основании учредительного договора, утвержденного протоколом №5 от 10.06.2002г., что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от 09.08.2013г. Решением Солнцевского районного суда г.Москвы от 24.06.2014г., вступившего в законную силу 31.07.2014г., суд обязал нотариуса выдать свидетельство о праве на наследство по завещанию.

16.12.2014г. истцом в адрес ООО Швейная фирма «Космос» в порядке ст. 26 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» направлено заявление о выходе из состава участников общества и выплате действительной стоимости доли в уставном капитале.

Апелляционный суд считает выводы суда первой инстанции законными и обоснованными, доводы апелляционной жалобы подлежащими отклонению.

В силу пункта 1 статьи 94 Гражданского кодекса Российской Федерации участник общества с ограниченной ответственностью вправе выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества путем:

1) подачи заявления о выходе из общества, если такая возможность предусмотрена уставом общества;

2) предъявления к обществу требования о приобретении обществом доли в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 6 статьи 93 настоящего Кодекса и законом об обществах с ограниченной ответственностью.

При подаче участником общества с ограниченной ответственностью заявления о выходе из общества или предъявлении им требования о приобретении обществом принадлежащей ему доли в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, доля переходит к обществу с момента получения обществом соответствующего заявления (требования). Этому участнику должна быть выплачена действительная стоимость его доли в уставном капитале или с его согласия должно быть выдано в натуре имущество такой же стоимости в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены законом об обществах с ограниченной ответственностью и уставом общества (п. 2 ст. 94 ГК РФ).

Аналогичное положение закреплено в статье 26 Федерального закона N 14-ФЗ от 08.02.98 «Об обществах с ограниченной ответственностью», согласно пункту 1 которой участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества. Заявление участника общества о выходе из общества должно быть нотариально удостоверено по правилам, предусмотренным законодательством о нотариате для удостоверения сделок.

Согласно пункту 6.1 статьи 23 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае выхода участника общества из общества в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона его доля переходит к обществу. Общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли.

Согласно абзацу 2 пункта 6.1 статьи 23 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества. Положения, устанавливающие иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли, могут быть предусмотрены уставом общества при его учреждении, при внесении изменений в устав общества по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно. Исключение из устава общества указанных положений осуществляется по решению общего собрания участников общества, принятому двумя третями голосов от общего числа голосов участников общества.

ООО Швейная фирма «Космос» обязано выплатить Погребняк С.Ф. действительную стоимость его доли в уставном капитале общества.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 от 09.12.99 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", при разрешении споров, связанных с выходом участника из общества, судам необходимо исходить из следующего:

а) согласно статье 26 Закона участник общества вправе в любое время выйти из него независимо от согласия других участников либо самого общества;

б) выход участника из общества осуществляется на основании его заявления, с момента подачи которого его доля переходит к обществу. Заявление о выходе из общества должно подаваться в письменной форме (пункт 2 статьи 26 Закона).

в) общество обязано выплатить участнику, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли, размер которой определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого подано указанное заявление. Исходя из пункта 2 статьи 14 Закона действительная стоимость доли участника должна соответствовать части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Согласно пункту 3 статьи 26 Закона выплата действительной стоимости доли должна быть осуществлена не позднее шести месяцев с момента окончания финансового года, в котором подано заявление о выходе, если уставом не предусмотрен меньший срок. Поэтому суд при рассмотрении спора, возникшего в связи с задержкой выплаты действительной стоимости доли участника, вышедшего из общества, не вправе применять положения устава, устанавливающие срок для выплаты стоимости такой доли, превышающий шесть месяцев.

г) если участник не полностью уплатил свой вклад в уставный капитал, то при выходе из общества ему выплачивается действительная стоимость части его доли, пропорциональной оплаченной части вклада;

д) выплата стоимости доли участнику, вышедшему из общества, производится в денежной форме либо с согласия участника путем выдачи ему в натуре имущества такой же стоимости. Следует учитывать, что в случае оплаты участником своего вклада в уставный капитал имуществом, при выходе из общества он не вправе требовать возврата именно этого имущества.

Пунктом 2 статьи 14 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" предусмотрено, что действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 от 09.12.99 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", следует, что если участник не согласен с размером действительной стоимости его доли, определенным обществом, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражений общества на основании представленных сторонами доказательств, предусмотренных гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы.

В Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06 сентября 2005 года N 5261/05, от 17 апреля 2012 года N 16191/11 разъясняется, что по смыслу положений Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" действительная стоимость доли в уставном капитале общества при выходе его участника определяется с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества и имеющегося у последнего.

Согласно заключению о стоимости № 1118/0 об определении рыночной стоимости 078% доли от уставного капитала ООО Швейная фирма «Космос» составляет 1 523 000 рублей (л.д. 40 - 44).

Учитывая изложенное, размер принадлежавшей Погребняк С.Ф. доли в уставном капитале ООО Швейная фирма «Космос», а также факт наличия у последнего обязанности выплатить истцу действительную стоимость его доли, суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика в пользу истца 1 898 449 рублей 80 копеек (с учетом увеличения размера исковых требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Апелляционный суд полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 января 2016 года по делу № А40-85390/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

М.Е. Верстова

Судьи:

Е.А. Птанская

И.И. Кузнецова